

# Remissvar – Riksidrottsförbundets stödformer

Uppgiftslämnare:

Martin Söderberg  
Tillförordnad Ordförande  
Svenska Amerikansk Fotbollförbundet

Fredrik Haraldson  
Generalsekreterare  
Svenska Amerikansk Fotbollförbundet

Johnny Stormats  
Ordförande  
Svenska Baseboll & Softbollförbundet

Thomas Claesson  
Generalsekreterare  
Svenska Baseboll & Softbollförbundet

Eva Viding Bussell  
Ordförande  
Svenska Biljardförbundet

Anna-Karin Söderquist  
Ordförande  
Svenska Castingförbundet

Tariq Zuwak  
Ordförande  
Svenska Cricketförbundet

Carolina Håkanson  
Generalsekreterare  
Svenska Cricketförbundet

Hasse Abrahamson  
Ordförande  
Svenska Kälksportförbundet

Niclas Bentzer  
Generalsekreterare  
Svenska Kälksportförbundet

Jonas Gustafson  
Ordförande  
Svenska Racerbåtförbundet

Jamie Spörndli  
Generalsekreterare  
Svenska Racerbåtförbundet

Vi är i grunden positiva till utredningens förslag och uppskattar intentionerna att skapa enklare och tydligare system för stöd. Vi förstår att det har varit en komplex utredning där det inte är lätt att hitta en bra lösning som passar den spretiga verksamhet som är svensk idrott. Det är mycket möjligt att RF kommer att avsätta stora resurser på att hjälpa förbunden i deras arbete, men i utredningen är det snarare fokus på att direkt ta bort allt ekonomiskt bistånd, utan någon varning eller möjlighet till förbättring och utveckling.

Att principerna är öppna och mer klara är bra, men vi vet inget om dem. Vad är det ni föreslår, vad är det ni ber oss ta ställning till? Vi förstår självklart att det inte går att redovisa några exakta siffror men modellen för hur medlen kommer att fördelas borde vara klar och presenteras för förbunden innan de kan ta ställning i frågan.

Det skrivs att verksamhetsstödet kommer att växa på bekostnad av de andra stöden. Men det ges inga uppgifter om hur stora de olika stöden kommer att vara eller hur medlen kommer att fördelas. Hur ska vi kunna rösta ja och försvara det inför våra föreningar när vi inte har en aning om konsekvenserna.

Nedan går vi igenom de olika delarna i stödutredningen med våra synpunkter.

## RS ansvar

Att RS får i uppdrag att utforma och fastställa regelverk för de olika stödformerna är bra. Så länge det görs i linje med strategier och inriktningar beslutade av stämman och sker med stor transparens.

## Ramar och principer

Att förtydliga allt som har med stöden att göra ser vi som mycket positivt. Att samtliga stöd benämns enligt den statliga bidragsgivningsnormens terminologi skapar tydlighet. Att det ska vara enkelt att förstå stödets syfte och utfallet av fördelningen ställer vi oss självklart bakom. Liksom att stöden ska fasas in enligt samma principer. Att göra stöden mer långsiktiga gällande syfte, regelverk och nivåer är bra. Ett större grundstöd, på bekostnad av projektstöden anser vi vara bra eftersom det ger en större trygghet och långsiktighet.

## Styrning

Gällande styrningen av medlen med tvååriga beslut och utvärderingar håller vi med utredningen. Dock med undantaget att vi anser att projektstöden bör kunna sökas varje år.

Vi ser det som positivt att RF, DF och SF tillsammans utvärderar regelverken och principerna. Det är dock viktigt att fokus ligger på utveckling och förbättring istället för på straffskalor om förbunden inte når ända fram på vissa områden.

## Kriterier och parametrar

Självklart ska inget annat stöd utgöra en parameter i ett annat stöd. Lika självklart är det att när beräkningsparametrar används ska parametrar som direkt kan hänföras till stödets ändamål vara dominerande. Vi ser det också som positivt att inte enbart kvantitativa mått ligger till grund för de olika stöden utan att även kvalitativa mått används, t ex verksamhetsplaner.

## Införande och förändrade villkor

Vi håller med om förslagen för hur det nya systemet ska införas. Men om den indelning i större och mindre förbund som presenteras i anslutningsutredningen införs är det av yttersta vikt att det görs rättssäkert. Det är oskäligt att ett förbund som har 60 medlemsföreningar idag inte blir granskade på samma sätt som ett förbund som hade 45 medlemsföreningar år 2017. Statistiken från RF efter

genomlysningar och stickprov visar att samtliga förbund har föreningar som inte uppfyller de fastslagna kriterierna och åliggandena. Vi motsätter oss kraftigt förslaget på att införa ett storlekskriterium för att få ta del av stöd men om detta förslag ändå presenteras för stämman kan det inte införas förrän samtliga föreningar inom alla förbund har genomlysts, eller åtminstone de förbund som balanserar på någon av gränserna.

Angående de förslag som presenteras i fall de ekonomiska villkoren skulle förändras har vi inga synpunkter på.

## Villkor för stöd

Att verksamhetsstöd och projektstöd ska villkoras för användandet i enlighet med stödets ändamål är bra. Det får dock inte vara alltför stor styrning av medlen eftersom SF själva bäst vet hur medlen kommer till störst nytta inom den egna organisationen.

## Stöd till DF, IF och SOK

Vi har inget att motvända mot de förslag som ges för DF, IF och SOK. Gällande DF är det bra att de inte kan söka projektstöd från sin egen organisation.

## Stöd till fleridrottsförbund

Vi förstår inte varför Korpen särskiljs från övriga fleridrottsförbund. Vi förstår inte heller varför Korpens arbete med externa organisationer är viktigare än andra SF:s arbete med externa organisationer. Korpen har länge varit andra SF:s rektangel, men vad händer med Korpens särställning nu när alla SF skapar sin egen rektangel? Vad gör då Korpen som andra SF inte gör? Vi anser att det finns andra fleridrottsförbund som har ett särskilt och minst lika viktigt uppdrag inom idrottsrörelsen som bör premieras på samma sätt, t.ex. Skolidrottsförbundet. Att ge Korpen uppdragsersättning framför Skolidrottsförbundet blir som att prioritera vuxna framför barn. Oavsett vilken uppdragsersättning som ges till fleridrottsförbunden måste det vara transparent varför de får ersättning.

## Stöd till SF

Vi stöder förslaget om organisations-, verksamhets- och projektstöd till SF. Nyckelordet är dock **kan** i förslagets skrivelse. Vi anser att alla SF **ska** erhålla organisations- och verksamhetsstöd, under förutsättning att förbundet uppfyller kraven i stadgarna, oavsett storlek. I anslutningsutredningen föreslås att endast SF med över 50 föreningar ska erhålla verksamhetsstöd. Vi anser inte att en kategorisering i större och mindre förbund skall införas. Det är att dela in förbunden i ett A- och ett B-lag, som på inget sätt gynnar idrotten i stort. De förbund som är medlemmar i RF ska inte delas in i olika kategorier baserat på storlek. Förslaget blir dessutom motsägelsefullt när de små förbunden som ska växa och bli starka inte erhåller fullt ekonomiskt stöd. Utan verksamhetsstöd blir det i princip omöjligt för verksamheten att växa organiskt, vilket utredningen ändå hävdar är vad som förväntas av de mindre förbunden.

I grunden är vi positiva till att skilja på medlemskap och medlemsnytta, alla kan inte få tillgång till allt och inte lika mycket. Vi håller med om att det ekonomiska stödet ska innehålla mer långtgående villkor än medlemskapet. Men att konsekvent utesluta alla förbund med färre än 50 föreningar från stödformerna är inte lyckat. Stödet bör snarare fördelas enligt logiken var gör det störst nytta för idrottsrörelsen. Det kan innebära att mindre förbund som är i mest behov av att utveckla sin verksamhet kan erbjudas speciella stöd.

Alla förbund ska erbjudas ett tillräckligt stort organisationsstöd för att fortsatt kunna leva upp till villkoren i stadgarna. Storleken på organisationsstödet bör vara lika stort för samtliga SF, oavsett storlek. Alla har samma krav att förhålla sig till.

Det bör absolut markeras mot de SF som inte uppfyller åliggandena i 11 kap 4 §. Men istället för att ta bort hela det ekonomiska stödet bör det finnas ett mellansteg, t ex först en skriftlig varning eller delvis indraget bidrag. Självklart ska det åtgärdas men ska det vara ett straff eller ett stöd som ska till?

Angående SF:s möjligheter att söka projektstöd anser vi att det är bra med långsiktigheten. Projektstöden bör dock kunna sökas varje år, eftersom en bra idé plötsligt kan dyka upp.

## Verksamhetsplan

I vårt remissvar till anslutningsutredningen efterfrågar vi mer kvalitativa metoder som underlag för stöd än bara rent kvantitativa. Förslaget på en verksamhetsplan ser vi därför som positivt. Inom Idrottslyftet har vi ju arbetat enligt den formen de senaste åren. Det är dock viktigt att den administrativa bördan inte blir för stor. Mer tid och pengar ska läggas på idrotten än på administrationen.

## Uppföljning av SF:s åligganden

Vi välkomnar en tydligare uppföljning av SF. Det är dock viktigt att denna uppföljning gäller samtliga SF och inte bara de mindre.

## Verksamhetsstöden – alla förbund ska erhålla verksamhetsstöd

Under förutsättning att förbundet uppfyller stadgekraven ska alla förbund erhålla verksamhetsstöd. Det ska inte vara förbehållet förbund som har fler än 50 föreningar. Vi motsätter oss kraftigt förslaget i anslutningsutredningen att förbund ska delas in i större och mindre och utifrån det fördela stöden. Det ska bara finnas en form av medlemskap i RF. Vi har full förståelse för en fördelningsprincip som bygger på storlek. Fördelningen av medel baseras på förbundens storlek redan nu. Att det nuvarande systemet inte är perfekt håller vi med om, men vi ser ingen anledning till att införa ett tröskelvärde mitt i skalan. Med en sådan modell riskerar idrottsrörelsen inom kort att bli en så kallad stängd liga för enbart de stora och starka förbunden.

De fyra områden som föreslås för verksamhetsstöd är bra. Enligt anslutningsutredningen ska dock SF med färre än 50 föreningar och 3 000 medlemmar inte beviljas något verksamhetsstöd. Detta motsätter vi oss kraftigt. Vi har också fått uppgifter från RF att samtliga SF, under förutsättning att vi skickar in planer och rapporter, har rätt till verksamhetsstödet för elitidrott. Om så är fallet att SF även om de kategoriseras som mindre har rätt till vissa former av verksamhetsstöd måste det förtydligas från RS sida.

Att verksamhetsstödet ska växa på bekostnad av organisationsstödet är okej så länge inte organisationsstödet försummas. Organisationsstödet måste alltid stå i paritet med SF:s åligganden i RF:s stadgar.

Vi anser absolut att SF inom ramen för barn- och ungdomsidrott fortsatt ska ges pengar för strukturomvandling. Vi är många förbund som har påbörjat vår resa men vi är inte i mål ännu. Det återstår t ex en hel del arbete med resan ”En ny syn på tävling och träning”.

## Organisationsstödet – vad innebär det egentligen?

Alla SF ska få ett organisationsstöd. Samtliga förbund har ju samma åligganden i stadgarna.

I stödutredningen står det att organisationsstöd kan beskrivas som ett generellt stöd till en ideell organisation, där stödet inte avgränsas till särskilda verksamheter och har i syfte att stödja olika

grupperns organisering i demokratiska former. Stödet kan också användas till kanslikostnader. Organisationsstöd är inte ändamålsstyrt utan det står respektive stödmottagare att själv disponera och fördela sitt stöd efter eget bevåg efter devisen ”Tack för att ni finns.” Vidare står det att det är rimligt att ett organisationsstöd i första hand ska syfta till att efterleva de demokratiska åligganden som regleras i stadgarna och i högre grad än tidigare bör följas upp. En uppföljning som inte följer vad pengarna nyttjas till utan att SF har ett fungerande medlemsregister, har en antidopingplan och att idrottsrörelsens värderingar efterlevs tex. I anslutningsutredningen (tabell 1, sid 16) står det att mindre förbund kan erhålla ett mindre organisationsstöd (demokratistöd) för att upprätthålla en demokratisk ordning i förbundet. Vi tolkar det som att organisationsstödet finns till för att förbunden ska kunna uppfylla de krav som finns i stadgarna och att alla SF oavsett storlek kan få organisationsstöd. I stödutredningen på sidan 44 står det dock att det ska löna sig för mindre SF att gå ihop med ett annat SF för att uppnå tillräcklig storlek för organisationsstödet. Skillnaden att ligga under 50 föreningar jämfört med över ska vara kännbart ekonomiskt. Vad är det alltså som gäller? Spelar storleken roll för om SF ska få ta del av organisationsstödet eller inte? Vi anser att samtliga SF borde få ett lika stort organisationsstöd eftersom det är samma stadgekrav på alla SF oavsett storlek.

I anslutningsutredningen (tabell 1, sid 16) står det att mindre SF kan få ett Utvecklingsstöd för att växa organiskt eller genom samverkan. I förslag till princip på sid 27 i stödutredningen står det att organisationsstödet ska premiera förflyttning mot större organisatoriska enheter. En av principerna som läggs som förslag i stödutredningen är att samtliga stöd ska benämnas enligt den statliga bidragsgivningsnormens terminologi. Organisationsstödet bör därför inte i enlighet med den beskrivning som ges i utredningen vara ett stöd för att växa. Ett stöd för att växa är en annan form av stöd som bör ges till de mindre förbunden utöver organisationsstödet.

## Uppdragsersättning till SF

Så länge det görs med full transparens och utifrån tydliga ramar anser vi att SF som genomför uppdrag för hela eller stora delar av idrottsrörelsen kan beviljas uppdragsersättning.

## Jämställdhet

Vi anser definitivt att SF ska ges möjlighet att söka projektstöd för jämställdhetsarbete. Det är ett mycket viktigt område. Att däremot helt ta bort det ekonomiska stödet till de SF som efter 2021 inte uppfyller de stadgemässiga kraven på representativitet håller vi inte med om. Vi anser att det borde finnas ett mellansteg, t ex i form av en skriftlig varning eller delvis indraget bidrag. SF ska självklart uppfylla stadgekraven på jämställdhet men är det ett straff eller stöd som ska till? För SF där andelen aktiva tillhörande ett kön är mer än 90% är utbudet litet för att hitta personer med rätt kompetens till förbundsstyrelse med mera. De blir då tvungna att kvotera in kvinnor för att leva upp till kraven. Istället för en bestraffning ser vi hellre att om SF som har en stor övervikt av aktiva inom ett kön visar på att de arbetar aktivt med frågan bör de få hjälp med detta istället för att bestraffas.

Att stöd som direkt kan appliceras på individ ska villkoras lika till bägge könen alternativt fördelas så att merparten tilldelas det kön med sämst förutsättningar håller vi delvis med om. Det finns dock fler parametrar än kön, även om kön ska väga väldigt tungt. Kostnader måste också få spela en roll. Om t ex damlandslagets VM arrangeras i Sverige och herrlandslagets VM i USA måste stöden få fördelas så att kostnaderna täcks på bästa sätt.

RS bör genomföra analyser ur ett inkluderingsperspektiv på samtliga stödformer, inte enbart en jämställdhetsanalys. RS ska ställa sig frågan hur stödformerna ska utformas så att alla som inte utgör norm inom aktuellt område erbjuds ökade möjligheter.

Angående att SF vid projektansökningar ska analysera sin projekttid utifrån kön och jämställdhet vore det önskvärt om RF kunde erbjuda ett enkelt verktyg som SF kan använda. För att helt kunna ta ställning till denna frågeställning behöver vi veta vilken nivå analysen förväntas ha.

## Paraidrott

Vi håller med om att SF som övertar paraidrott från Parasportförbundet ska ha möjlighet till ett särskilt projektstöd. Vi anser dock att även SF som startar upp paraidrott ska ges möjlighet att söka projektstöd, oavsett om det sker en övergång från Parasportförbundet eller ej.

Självklart ska SF som organiserar paraidrott ges möjlighet till verksamhetsstöd. Vi förutsätter att även SF som kategoriseras som mindre och därmed egentligen inte har rätt till verksamhetsstöd har rätt till stöd gällande paraidrott. Vi ska ha en inkluderande idrott där kostnader inte får stå i vägen.

Angående att verksamhetsstödet oavsett bidragmottagare ska ta hänsyn till paraidrottens särskilda utmaningar håller vi med om så länge hänsyn inte tas på bekostnad av någon annan. Ett SF som bedriver paraidrott ska självklart få stöd för det men inte i den formen att ett SF som inte har paraidrott bestraffas.

## Stöd till IF

Vi anser inte att ungdomsidrotten ska ges ett ökat stöd på bekostnad av barnidrotten. Generellt ligger inte lösningen i ökade stöd till målgruppen utan i ökade stöd till SF att erbjuda barn och unga en så bra verksamhet som möjligt.

Vi anser att det är bra att IF kan söka stöd hos RF oavsett om SF har verksamhet inom detta område eller inte. I utredningen står det dock att SF som saknar t ex central barn- och ungdomsverksamhet inte ska få något stöd för detta. Hur görs denna bedömning? Det finns ett antal förbund som kämpar för att få igång en ungdomsverksamhet och det är ett långsiktigt arbete som innehåller många parametrar. Om stödet helt försvinner innebär det ett hårt slag för detta arbete där antalet aktiviteter kraftigt kommer att minska. Det är inte positivt för varken SF eller IF.

## Remiss – Förslag om ändring i RF:s stadgar och reglementen

Med hänvisning till ovanstående kommentarer på stödutredningen motsätter vi oss förslaget att införa §4 Kategorisering av SF i 10 kap RF:s stadgar.